

**ОТДЕЛ ОБРАЗОВАНИЯ
АДМИНИСТРАЦИИ
РЖАКСИНСКОГО РАЙОНА
ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Управление образования и науки
Тамбовской области

ул. Первомайская, 2, р.п.Ржакса, 393520

Тел. 2-69-24; Тел. 2-51-40

E-mail: Rgaksa-obraz@yandex.ru

№ 436 от 22.10.2020 г.

На № _____ от _____ 2020

Диагностические работы по программам основного общего образования для обучающихся в 10-х классов в общеобразовательных организациях Ржаксинского района проводились в соответствии с подпунктом «а» пункта 4 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам совещания «О ситуации в системе образования в условиях распространения новой коронавирусной инфекции» от 10.06.2020 №ПР-955, письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29.07.2020 № 02-70, приказом управления образования и науки Тамбовской области от 28.08.2020 № 1994 «О проведении диагностических работ в 10 классах» и приказом отдела образования администрации Ржаксинского района от 31.08.2020 № 88 «О проведении диагностических работ в 10-х классах»

Для обеспечения объективности проведения диагностических работ в базовые школы и филиалы были направлены общественные наблюдатели из числа специалистов отдела образования и МКУ «Информационно-методический центр».

Была проведена информационно-разъяснительная работа с родительской общественностью о целях и задачах диагностических работ.

Порядок проведения диагностических работ проводился в соответствии с Регламентом организации и проведения диагностических работ по программам основного общего образования для обучающихся 10-х классов.

Целью проведения диагностических работ являлось определение уровня и качества знаний обучающихся 10-х классов, полученных по завершении освоения образовательных программ основного общего образования

**Анализ
результатов диагностических работ в 10 классах**

Диагностическая работа по русскому языку в 10-х классах проводилась 22 сентября 2020 года.

Успеваемость: 100%

Средний балл 29,9

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	16	94 %
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	1	6 %
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	0	0 %
К2	Сжатие исходного текста			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	14	82 %
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	2	3	18 %
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста	1	0	0 %
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	0	0 %
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и	2	14	82 %

последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста			
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	3	18 %
В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	0	0 %

Анализ изложения показал, что большинство обучающихся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (94 %), но 6 % упустили 1 микротему. Это разрушило целостность текста и привело к ошибкам при передаче основной информации.

Случаев неиспользования приемов компрессии не наблюдалось (0 %).

Анализ части 2 (тест)

Допущенные ошибки

№ заданий	Тема	Количество учащихся, верно выполнивших задание	%
2	Синтаксический анализ предложений	10	59
3	Пунктуационный анализ	15	88
4	Синтаксический анализ словосочетаний	16	94
5	Орфографический анализ	13	76
6	Анализ содержания текста	14	82
7	Анализ средств выразительности	14	82
8	Лексический анализ	16	94

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

1. Синтаксический анализ предложений.
2. Пунктуационный анализ.
3. Орфографический анализ.

4. Анализ средств выразительности.

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3, задание 9.3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол- во уч-ся	%
К1	Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	14	82 %
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	3	18 %
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	3	0 %
К2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	14	82 %
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	2	12 %
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	1	6 %
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	0	0 %
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	13	76 %
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	4	24 %
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	0	0 %

К4	Композиционная стройность			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	14	82 %
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	3	18 %
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	0	0 %

Анализ полученных результатов показывает, что большинство обучающихся справились с частью 3(сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса, находить примеры-иллюстрации.

Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол- во уч-ся	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	14	82 %
	Допущено две-три ошибки	1	3	18 %
	Допущено четыре и более ошибки	0	0	0 %
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	15	88 %
	Допущено три-четыре ошибки	1	2	12%
	Допущено пять и более ошибок	0	0	0 %
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	13	76 %
	Допущено две ошибки	1	1	6 %
	Допущено три и более ошибки	0	3	18 %
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	15	88 %
	Допущено три-четыре ошибки	1	0	0 %
	Допущено пять и более ошибок	0	2	12 %
ФК1	Фактическая точность письменной речи			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов	2	17	100 %

нет			
Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	0	0 %
Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	0	0 %

Выводы.

Большинство учащихся владеют навыками написания изложения. Но некоторые обучающиеся еще допускают ошибки при построении текста одну и более логических ошибок, неправильно разграничивают микротемы.

По результатам заданий части 2 видно, что девятиклассники плохо владеют навыками синтаксического анализа (задание №2). Также испытывают затруднения при выполнении задания № 3 (пунктуационный анализ). Большие трудности выявились в задании №5 (орфографический анализ).

Выполняя задания 9.2. – 9.3. обучающиеся не все справились с пояснением фрагмента и определением понятия. У некоторых учащихся были сложности с подбором аргументов. Передать смысловую цельность, композиционную стройность удалось большинству девятиклассникам.

Низкие показатели по критериям ГК 1 – ГК 4 свидетельствуют о низком уровне грамотности большей части обучающихся. Уровень выполнения задания 2, 3, 5 практически совпадает с уровнем грамотности при написании изложения и сочинения.

Предложения:

- Необходимо спланировать коррекционную работу по устранению ошибок, допущенных в заданиях 2-8. При этом каждое задание отрабатывать в системе, отмечая особо трудные моменты.
- Отрабатывать навыки синтаксического, пунктуационного, орфографического и лексического анализа, используя различные виды упражнений.
- Составить план индивидуальных занятий и организовать индивидуальные консультации со слабыми обучающимися.

Диагностическая работа по математике в 10-х классах проводилась 25 сентября 2020 года.

Цели проведения диагностической работы: определение уровня обученности учащихся 10-х классов по математике.

Содержание контрольно-измерительных материалов диагностической работы определялся требованиями к уровню подготовки выпускников основной школы по предмету математика. Задания пробных испытаний

составлены в соответствии с демоверсиями ОГЭ-2020 и рассчитаны на время, отводимое на ОГЭ по математике.

Каждый вариант состоял из 20 заданий первой части с выбором ответа и с кратким ответом, а также 6 заданий второй части. Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 32 балла.

Из них – за модуль «Алгебра» – 20 баллов, за модуль «Геометрия» – 12 баллов.

Результаты :

Писали работу -15 обучающихся

Средний бал выполненной работы - 17 . Минимальный бал по диагностической работе набрал Кондрашов Никита – 8 баллов, максимальный бал набрала Ерофеева Алёна – 25 баллов.

Балы в отметки не переводились, но минимальное количество баллов для положительного результата составляло 8 баллов.

Содержательный анализ выполнения заданий

Номер задания	Основные проверяемые требования к математической подготовке	Процент выполнения (%)
Часть 1		
Модуль «Алгебра»		
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	93
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	53
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	67
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	60
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	60
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	100
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	100
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	80
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	93
10	Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов, сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики	93
11	Уметь строить и читать графики функций	93
12	Уметь строить и читать графики функций	100
13	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	60
14	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные	67

	формулы, выражающие зависимости между величинами	
15	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	87
Модуль «Геометрия»		
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	87
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	60
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	60
19	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	47
20	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	40
Часть 2		
Модуль «Алгебра»		
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций	47
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	40
23	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	13
Модуль «Геометрия»		
24	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	20
25	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	0
26	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	0

Самый высокий процент выполнения заданий базовой части этой работы в 10 классах – № 1, № 6, № 7, № 9, № 10, № 11, № 12.

Заданием под номером 19, 20 учащиеся справились на более низком уровне. Самыми распространенными ошибками были: слабое знание теорем и аксиом по геометрии, решение практических задач, требующих систематического перебора вариантов; осуществление практических расчетов по формулам, составление не сложных формул, выражающих зависимость между величинами.

К выполнению второй части приступили 8 человек. Одна из них набрала 10 из 12 возможных баллов (Громова Екатерина). Наибольший процент выполнения задания № 21.

Данные результаты позволяют сделать следующие выводы:

Анализ результатов показывает что, у учащихся наиболее слабо

развиты геометрические навыки.

Хорошо усвоены темы: решение уравнений, решение текстовых задач, применение формул сокращенного умножения, определение вероятности событий по классической формуле.

Слабо сформированы умения: нахождение значений физических величин по формулам, умение выражать неизвестную величину.

Рекомендации:

В дальнейшем необходимо работать над улучшением качества математической подготовки выпускников, уверенным владением формально-оперативным алгебраическим аппаратом, над умением решать комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры, над владением широким спектром приемов и способов рассуждений, работать с учащимися по решению задач по геометрии. При изучении геометрии следует повышать наглядность преподавания, уделять больше внимания изображению геометрических фигур, формированию конструктивных умений и навыков, применению геометрических знаний для решения практических задач. Кроме того, на уроках следует уделять больше внимания умению математически грамотно и ясно записывать решения, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования.

Задачи:

1. Провести детальный анализ ошибок, допущенных учащимися на диагностической работе.
2. Переработать индивидуальную работу с учащимися как на уроке, так и во внеурочное время, направленную на формирование устойчивых компетенций в предмете.
3. Усилить компетентностную составляющую преподавания за счет увеличения сюжетных, практико-ориентированных задач, рассматриваемых на уроках.

На основании анализа результатов были предложены следующие выводы и рекомендации:

1. Учителям-предметникам:

- 1.1 продолжить работу по повышению качества знаний учащихся 10 классов в целях подготовки к сдаче ЕГЭ по математике и русскому языку;
- 1.2 темы, в которых учащиеся допустили ошибки, включить в систему повторения и отработать на факультативных занятиях по подготовке к ЕГЭ, с целью устранения пробелов в знаниях.

2. Руководителям МО:

- 2.1 на заседании МО учителей – предметников проанализировать результаты ДР по предметам, разработать план мероприятий по повышению качества знаний учащихся;
- 2.2. разработать индивидуальные маршрутные листы для учащихся, группы «риска» и для потенциальных «высокобальников».
- 2.3 оказать методическую поддержку учителям –предметникам в подготовке обучающихся группы «риска» и учащимся, набравшим высокие баллы по результатам контрольной работы.

3. Довести до сведения родителей результаты диагностических работ по предметам.

Мероприятия:

1. Проведение анализа результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету.

2. По итогам диагностики определены учебные затруднения обучающихся, выявлены недостаточно хорошо освоенные темы, разделы учебного материала за курс основного общего образования. Без ликвидации пробелов в знаниях за курс основного общего образования невозможно хорошо усвоить учебный материал за курс среднего общего образования.

3. Обучение носит метапредметный характер и не может быть ограничено формированием только предметных результатов по предметам.

Начальник отдела образования
администрации Ржаксинского района



М.Н. Шаронина

Е.П. Новикова
84755525140